

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę,  
Strona internetowa**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania, urządzeń do archiwizacji danych oraz kompletnego rozwiązania obsługi poczty elektronicznej na potrzeby PUHP „LECH” Sp. z o.o. w Białymstoku”.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA ZADANIE I  
PO POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT**

Zamawiający Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „LECH” Sp. z o.o. ul. Kombatantów 4, 15-011 Białystok na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7, art. 92 ust. 2, 93 ust. 3 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”) informuje, że:

- I. powtórzył czynność badania i oceny ofert w postępowaniu na Zadanie I, w tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił oferty złożone przez Wykonawców: InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok, AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok oraz INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok,
- II. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej na Zadanie I Wykonawcy InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok, po dokonaniu odrzucenia oferty na Zadanie I Wykonawcy InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- III. w wyniku powtórzonej czynności badania i oceny ofert unieważnił postępowanie na Zadanie I na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

W dniu 20 lipca 2017r. Zamawiający otrzymał od AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok pismo z informacją o czynności Zamawiającego polegającej na wyborze na Zadanie I oferty Wykonawcy InfoRS jako niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w którym podniósł m.in. „iż: „ (...) oferta ta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i nie zawiera wymaganych do dołączenia dokumentów (potwierdzających), że zaoferowany sprzęt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego (...)”.

W związku z powyższym Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny ofert w postępowaniu na Zadanie I. W wyniku powtórzonych czynności badania i oceny ofert w postępowaniu na Zadanie I Zamawiający stwierdził co następuje:

1. Oferta na Zadanie I złożona przez Wykonawcę InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.  
Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia na Zadanie I Zamawiający wymagał dołączenia do oferty m.in.:



a) Dla pozycji Komputer przenośny – laptop – 4 sztuki:

- *Certyfikat ISO9001:2000 dla producenta sprzętu (należy załączyć do oferty)*
- *Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu (należy załączyć do oferty)*
- *Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki*
- *Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta – wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Wykonawcy potwierdzonego przez Producenta, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta*
- *W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu tego warunku.*

Wykonawca InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok w swojej ofercie na Zadanie I nie załączył wymaganych dla oferowanego komputera przenośnego – laptop HP ProBook 650 G2:

- certyfikatu ISO9001:2000 dla producenta sprzętu,
- certyfikatu ISO 14001 dla producenta sprzętu,
- potwierdzenia spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki,
- dokumentu potwierdzającego, że wskazana w ofercie firma serwisująca Comp S.A. posiada autoryzację producenta komputera,
- oświadczenia Wykonawcy potwierdzonego przez Producenta, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta,
- oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu warunku - w przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego.

b) Dla pozycji Komputer przenośny – laptop – 3 sztuki:

- *Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki*
- *W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu tego warunku*
- *Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.*
- *Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta – wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzonego, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta*

Wykonawca InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok w swojej ofercie na Zadanie I nie załączył wymaganych dla oferowanego komputera przenośnego – laptop Dell Latitude 5480:

- potwierdzenia spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki,
- oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu warunku - w przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego,

- dokumentu potwierdzającego, że wskazana w ofercie firma serwisująca Comp S.A. posiada autoryzację producenta komputera,
- oświadczenia Wykonawcy potwierdzonego przez Producenta, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta.

Nieuwzględnienie w złożonej ofercie na Zadanie I przez Wykonawcę InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowi niezgodność z SIWZ (Tom III OPZ) i jest podstawą odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp sformułowania „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. To Zamawiający określa w SIWZ wymagany od Wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia czy innymi wymaganiami precyzującymi zakres świadczenia oczekiwanego przez Zamawiającego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Wobec tego porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez Zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ – jest z nią zgodna. Powyższe potwierdzają: uchwała z dnia 5 marca 2010r. Sygn. akt KIO/KD 15/10, wyroki KIO: z dnia 13 listopada 2013r., Sygn. akt KIO 2478/13 i z dnia 28 października 2014r., Sygn. akt KIO 2143/14. Natomiast zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 7 maja 2012r. Sygn., akt KIO 831/12, „stosownie do art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy”.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (*„zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”*), należało odrzucić ofertę na Zadanie I złożoną przez Wykonawcę InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok.

2. Wobec konieczności odrzucenia Oferty na Zadanie I Wykonawcy InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny oferty AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok złożonej w postępowaniu na Zadanie I. Oferta na Zadanie I złożona przez Wykonawcę AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia na Zadanie I Zamawiający wymagał dołączenia do oferty m.in.:

a) Dla pozycji Komputer przenośny – laptop – 4 sztuki:

- Certyfikat ISO9001:2000 dla producenta sprzętu (należy załączyć do oferty)
- Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu (należy załączyć do oferty)
- Wydruk ze strony WHCL Microsoft potwierdzający zgodność oferowanego komputera z oferowanym system operacyjnym. Wymagany wpis dotyczący oferowanej stacji dostępowej w internetowym katalogu <http://www.epeat.net> - dopuszcza się wydruk ze strony internetowej.
- Deklaracja zgodności CE (załączyć do oferty)

Wykonawca AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok w swojej ofercie na Zadanie I nie załączył wymaganych dla oferowanego komputera przenośnego – laptop Dell Latitude 5580:

- certyfikatu ISO9001:2000 dla producenta sprzętu,
- certyfikatu ISO 14001 dla producenta sprzętu,
- wydruku ze strony WHCL Microsoft potwierdzający zgodność oferowanego komputera z oferowanym system operacyjnym,
- deklaracji zgodności CE.

b) Dla pozycji Komputer przenośny – laptop – 3 sztuki:

- *EnergyStar –certyfikat lub oświadczenie wykonawcy*

Wykonawca AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok w swojej ofercie na Zadanie I nie załączył wymaganych dla oferowanego komputera przenośnego – laptop Dell Latitude 5480:

- certyfikatu lub oświadczenia wykonawcy EnergyStar.

Nieuwzględnienie w złożonej ofercie na Zadanie I przez Wykonawcę AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowi niezgodność z SIWZ (Tom III OPZ) i jest podstawą odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp sformułowania „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. To Zamawiający określa w SIWZ wymagany od Wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia czy innymi wymaganiami precyzującymi zakres świadczenia oczekiwanego przez Zamawiającego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Wobec tego porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez Zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ – jest z nią zgodna. Powyższe potwierdzają: uchwała z dnia 5 marca 2010r. Sygn. akt KIO/KD 15/10, wyroki KIO: z dnia 13 listopada 2013r., Sygn. akt KIO 2478/13 i z dnia 28 października 2014r., Sygn. akt KIO 2143/14. Natomiast zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 7 maja 2012r. Sygn., akt KIO 831/12, „stosownie do art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy”.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (*„zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”*), należało odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok.

3. Wobec konieczności odrzucenia Oferty na Zadanie I Wykonawców InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok, AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny oferty INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok złożonej w postępowaniu na Zadanie I. Oferta na Zadanie I złożona przez Wykonawcę INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia na Zadanie I Zamawiający wymagał dołączenia do oferty m.in.:

c) Dla pozycji Komputer przenośny – laptop – 4 sztuki:

- Wydruk ze strony WHCL Microsoft potwierdzający zgodność oferowanego komputera z oferowanym system operacyjnym. Wymagany wpis dotyczący oferowanej stacji dostępowej w internetowym katalogu <http://www.epeat.net> - dopuszcza się wydruk ze strony internetowej.
- Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.
- Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta – wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Wykonawcy potwierdzonego przez Producenta, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta
- W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu tego warunku.

Wykonawca INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok w swojej ofercie na Zadanie I nie załączył wymaganych dla oferowanego komputera przenośnego – laptop Dell V5568:

- wydruku ze strony WHCL Microsoft potwierdzający zgodność oferowanego komputera z oferowanym system operacyjnym,
- dokumentów potwierdzających, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzacje producenta komputera,
- oświadczenia Wykonawcy potwierdzonego przez Producenta, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta,
- oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu, iż w przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego.

Nieuwzględnienie w złożonej ofercie na Zadanie I przez Wykonawcę INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowi niezgodność z SIWZ (Tom III OPZ) i jest podstawą odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp sformułowania „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. To Zamawiający określa w SIWZ wymagany od Wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia czy innymi wymaganiami precyzującymi zakres świadczenia oczekiwanego przez Zamawiającego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Wobec tego porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez Zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ – jest z nią zgodna. Powyższe potwierdzają: uchwała z dnia 5 marca 2010r. Sygn. akt KIO/KD 15/10, wyroki KIO: z dnia 13 listopada 2013r., Sygn. akt KIO 2478/13 i z dnia 28 października 2014r., Sygn. akt KIO 2143/14. Natomiast zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 7 maja 2012r. Sygn., akt KIO 831/12, „stosownie do art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy”.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"), należało odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok.

4. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”) informuje o unieważnieniu postępowania na Zadanie I o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie na Zadanie I zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

#### UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Zadanie I złożono trzy oferty przez Wykonawców: InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok, AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok, INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok, które podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 20 lipca 2017r. Zamawiający otrzymał od AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok pismo z informacją o czynności Zamawiającego polegającej na wyborze na Zadanie I oferty Wykonawcy InfoRS jako niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w którym podniósł m.in. iż: „ (...) oferta ta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i nie zawiera wymaganych do dołączenia dokumentów (potwierdzających), że zaoferowany sprzęt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego (...)”.

W związku z powyższym Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny ofert w postępowaniu na Zadanie I. W wyniku powtórzonych czynności badania i oceny ofert w postępowaniu na Zadanie I Zamawiający stwierdził, że:

- a) Oferta na Zadanie I złożona przez Wykonawcę InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że w swojej ofercie na Zadanie I Wykonawca InfoRS Sp. z o.o. nie załączył wymaganych dla oferowanych komputera przenośnego – laptop HP ProBook 650 G2 oraz komputera przenośnego – laptop Dell Latitude 5480 oświadczeń i dokumentów wskazanych w pkt 1 niniejszego pisma. Nieuwzględnienie w złożonej ofercie na Zadanie I przez Wykonawcę InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowi niezgodność z SIWZ (Tom III OPZ) i jest podstawą odrzucenia oferty. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), należało odrzucić ofertę na Zadanie I złożoną przez Wykonawcę InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok,
- b) Oferta na Zadanie I złożona przez Wykonawcę AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że w swojej ofercie na Zadanie I Wykonawca AppNet Sp. z o.o. nie załączył wymaganych dla oferowanego komputera przenośnego – laptop Dell Latitude 5580 oświadczeń i dokumentów wskazanych w pkt 2 niniejszego pisma. Nieuwzględnienie w złożonej ofercie na Zadanie I przez Wykonawcę AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowi niezgodność z SIWZ (Tom III OPZ) i jest podstawą odrzucenia oferty. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), należało odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok,

c) Oferta na Zadanie I złożona przez Wykonawcę INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że w swojej ofercie na Zadanie I Wykonawca INTRATEL Sp. z o.o. nie załączył wymaganych dla oferowanego komputera przenośnego – laptop Dell V5568: oświadczeń i dokumentów wskazanych w pkt 2 niniejszego pisma. Nieuwzględnienie w złożonej ofercie na Zadanie I przez Wykonawcę INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowi niezgodność z SIWZ (Tom III OPZ) i jest podstawą odrzucenia oferty. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), należało odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok.

W związku z tym, że w przedmiotowym postępowaniu na Zadanie I złożono trzy oferty, które podlegają odrzuceniu (Wykonawca InfoRS Sp. z o.o. ul. W. Broniewskiego 4/217, 15-743 Białystok Wykonawca, AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok, Wykonawca INTRATEL Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia P.P. 39A, 15-111 Białystok) Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na Zadanie I o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

PROKURENT

  
mgr inż. Konrad Godebski

PREZES

  
mgr Michał Witold Stefanowicz