

PUHP LECH Spółka z o.o.

www.odpady.bialystok.pl

Białystok, dnia 12 grudnia 2017r.

NDZ.231.20.2017.DM

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy,

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego klasy ERP dedykowanego Przedsiębiorstwu Usługowo-Handlowo-Produkcyjnemu „LECH” Spółka z o.o. w Białymstoku**”.

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” Zamawiający Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „LECH” Spółka z o.o. ul. Kombatantów 4, 15-110 Białystok:

1. zawiadamia, że w dniu 11 grudnia 2017 roku otrzymał kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę:
SoftHard S.A. ul. Graniczna 27, 09-407 Płock,
2. przekazuje w załączeniu otrzymaną kopię odwołania oraz wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp w terminie i w sposób określony w treści tego przepisu.

Załącznik:

Kopia odwołania wniesionego przez SoftHard S.A.

WICEPREZES

mgr Alina Pisiecka

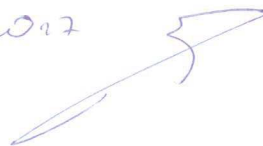
PREZES

mgr Michał Witold Stefanowicz



15-110 Białystok, ul. Kombatantów 4, tel.: 085 653 94 44, fax: 085 652 23 12
Zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000097008
Kapitał zakładowy 37.072.936,- zł, NIP: 542-020-03-81, REGON: 050001472
Konta bankowe: Bank Pekao S.A. 21 1240 5211 1111 0000 4929 2415, SBR Bank 55 8769 0002 0391 1178 2000 0010
www.lech.net.pl, e-mail: biuro@lech.net.pl

NZM 12.12.2017



Warszawa, dnia 11 grudnia 2017 r.

Szanowna Pani
MAŁGORZATA RAKOWSKA
Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

L. Iz. 0320/2017

Odwołujący:

SoftHard S.A.

ul. Graniczna 27, 09-407 Płock

faks 24 262 25 72, e-mail: plock@softhard.com.pl

Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „LECH” Spółka z o.o.

ul. Kombatantów 4, 15-110 Białystok

tel./faks (85) 732 27 04, e-mail: sekretariat@lech.net.pl

Nr sprawy:

NDZ.231.20.2017.DM

Data wszczęcia postępowania:

05.12.2017 r.

Numer ogłoszenia w BZP:

27915-N-2017

Strona internetowa, na której zamieszczono SIWZ:

www.lech.net.pl

Data wniesienia odwołania:

11.12.2017 r.

Data dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu:

11.12.2017 r.

dyrektor zarządu
Członek Zarządu
Maria Hanna Rydzewska

ODWOŁANIE

I.

- (1) Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą* lub *Pzp*, Wykonawca SoftHard S.A. wnosi odwołanie wobec czynności określenia warunków udziału, podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę i wdrożenie systemu informatycznego klasy ERP dedykowanego Przedsiębiorstwu Usługowo-Handlowo-Produkcyjnemu „LECH” Spółka z o.o. w Białymstoku*. Wykonana z naruszeniem ustawy czynność Zamawiającego może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.
- (2) Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego zastosowania przepisów ustawy przez Zamawiającego nie doszłoby do naruszenia istotnych zasad udzielania zamówień publicznych, mogących mieć wpływ na wynik postępowania. Odwołujący miałby wówczas szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający przygotował przygotowanie uchylając przepisom ustawy, w szczególności poprzez wadliwe określenie warunków udziału w postępowaniu, czym wyrządza szkodę Odwołującemu, który poprzez nieuzasadnione wymagania wobec wykonawcy, może stracić szansę na uzyskanie i realizację przedmiotowego zamówienia. Do dnia wniesienia odwołania nieprawidłowość nie została usunięta.

II.

- (1) Wniesienie odwołania w dniu 11 grudnia 2017 r. do Prezesa Izby oraz przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu wypełnia dyspozycję, co do terminu określoną w art. 182 ust. 2 pkt 2 oraz art. 180 ust. 5 ustawy w związku z art. 14 ust. 2 i art. 185 ust. 8 Pzp.
- (2) Odwołujący zarzuca Zamawiającemu dokonanie w sprzeczności z ustawą następujących czynności:
 1. określenia warunków udziału w postępowaniu;
 2. ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, prowadzącego do świadomej rezygnacji z możliwości pozyskania ofert konkurencyjnych pod względem cenowym od innych wykonawców;
 3. przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
- (3) Powyższymi czynnościami dokonanymi niezgodnie z ustawą, naruszono w szczególności przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2, ust. 1a, ust. 1b pkt 1 ustawy

w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków dotyczących posiadania zdolności technicznej lub zawodowej (wiedzy i doświadczenia) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także w sposób, który przekracza określony w Pzp cel zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

- (4) W związku z powyższym żądamy uwzględnienia odwołania w całości i nakazania Zamawiającemu dokonania czynności zmiany treści ogłoszeni o zamówieniu i odpowiednio specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez przyjęcie, że w celu spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał co najmniej 2 (dwa) zamówienia, których przedmiotem była dostawa i wdrożenie systemu informatycznego w zakresie obejmującym co najmniej jednoczesne wdrożenie obszaru: Biuro Obsługi Klienta, Finanse i Księgowość, JPK, Kasa i Bank, Raportowanie i Analizy, Środki Trwałe, Sprzedaż i Fakturowanie, Magazyn, Windykacja, Kadry i Płace o wartości co najmniej 200 000,00 zł brutto każde zamówienie, w tym co najmniej jedno zamówienie dotyczy dostawy i wdrożenia systemu informatycznego dla minimum 55 użytkowników oraz ponadto dokonał wdrożenia w przedsiębiorstwie zajmującym się wywozem odpadów jeśli nie były nim objęte wymagane wyżej dwa wdrożenia, a tym samym zastąpienia nim wymagania zawartego w 9.1.3) a) oraz zmiany ograniczenie wartości przedmiotu zamówienia w 9.1.3) b) do 200 000,00 zł.

III.

UZASADNIENIE

Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz własnej na stronie internetowej¹ ogłoszenie o zamówieniu oraz udostępnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Odwołujący zapoznał się z treścią tych dokumentów, celem rozpoczęcia przygotowań do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Analiza ich treści spowodowała, że Odwołujący został pozbawiony możliwości złożenia oferty przetargowej i nabrał wątpliwości, co do działania Zamawiającego zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji.

- (1) Zamawiający opisując sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, dopuścił się, w sposób istotny, naruszenia przepisów dot. przestrzegania zasady uczciwej konkurencji w związku z niezachowaniem zasady proporcjonalności warunków udziału zamówienia dla przedmiotu zamówienia. Firma SoftHard S.A. posiada ogromne doświadczenie w dostarczaniu i wdrażaniu autorskiego Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI), systemu klasy ERP –

¹ <http://lech.net.pl/pl/przetargi/przetarg-nieograniczony-ndz-231-20-2017-dm-dostawa-i-wdrozenie-systemu-informatycznego-klasy-erp-dedykowanego-przedsiębiorstwu-uslugowo-handlowo-produkcyjnemu-lech-spolka-z-o-o-w-bialymstoku-.html>

czyli oprogramowania objętego przedmiotem zamówienia, w tym na rzecz licznych podmiotów komunalnych.

Największa nasza instalacja ZSI (ERP), w Agencji Mienia Wojskowego, wykorzystywana jest przez ponad 1000 równocześnie pracujących użytkowników.

Mamy najwięcej w kraju wdrożeń ZSI (ERP) w podmiotach branży mieszkaniowej – obsługujących nieruchomości podmiotów posiadających osobowość prawną. ZSI w wersji dla tych podmiotów zawiera między innymi następujące moduły: Finanse i księgowość, Kadry i Płace, Środki trwałe, System bilingowy (przeznaczony do rozliczania wody i ścieków oraz ciepła), Rozliczanie odpadów, e-BOK, Biuro obsługi klienta, Magazyny, Sprzedaż i fakturowanie, itp.

O pozycji Odwołującego wśród podmiotów wykorzystujących ZSI, świadczą między innymi rozstrzygnięte na korzyść Odwołującego następujące zamówienia:

1. Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o., ul. Jana Pawła II nr 44, 95-050 Konstantynów Łódzki - załącznik nr 1 z rozstrzygnięcia postępowania,
2. Ozorkowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., 95-035 Ozorków ul. Żwirki 30 - załącznik nr 2 z rozstrzygnięcia postępowania,
3. W Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim - umowa podpisana w maju 2016 r.

Ponadto, Odwołujący zrealizował lub realizuje wiele umów o zamówienie publiczne na rzecz Zamawiających – przedsiębiorstw wodociągowych, ciepłowniczych (energetyki ciepłej) czy zajmujących się zbiórką i/ lub zagospodarowaniem odpadów, w tym na rzecz:

1. PUK Dębno (obsługa odpadów),
2. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie (obsługa odpadów),
3. Przedsiębiorstwa Komunalnego w Makowie Mazowieckim – przedsiębiorstwa wodociągowego,
4. Związku Gminnego Regionu Płockiego (obsługa odpadów),
5. Geotermii Pyrzyce Spółka z o.o. (branża ciepłownicza),
6. PEC Pułtusk (branża ciepłownicza),
7. Rzgowskie Wodociągi Sp. z o.o.,
8. Szprotawskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.,
9. EMPEGEK Sierpc Sp. z o.o. (branża wodociągowa oraz obsługa odpadów).

Firma SoftHard S.A. - Odwołujący funkcjonuje na rynku IT od 1990 roku i jest producentem ZSI spełniającego wszystkie wymagania funkcjonalne Zamawiającego określone w Załączniku nr 6 do SIWZ. Odwołujący jest również wykonawcą, który posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia. Jednak nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, tj. wygórowane warunki i ich

kumulatywny charakter uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie tego zamówienia.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, w punkcie 9.1.2 ppkt 3 lit. a i b SIWZ tak opisał sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, że według naszej wiedzy i znajomości podmiotów działających w tym segmencie rynku IT, będzie mógł spełnić je samodzielnie co najwyżej jeden Wykonawca. W ocenie Odwołującego jest, w szczególności wobec wymagania w punkcie 44 Tabeli w tomie III SIWZ (*System musi być oprogramowaniem autorskim jednego Wykonawcy we wszystkich jego obszarach funkcjonalnych*) nim firma UNISOFT Spółka z o.o. z siedzibą w Gdyni. W tym segmencie rynku IT, na którym działa Odwołujący i którego dotyczy przedmiotowe postępowanie, praktycznie nie jest możliwe realne wykorzystanie możliwości jakie dają art. 22a ust. 1 Pzp. Tym samym wydaje się, że wyłącznie hipotetyczna możliwość złożenia ofert przez inne podmioty, w postępowaniu o tak opisanym sposobie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, będzie wskazywała na działania pozorne, a oferty te będą miały charakter ofert kurtuazyjnych. Powyższe potwierdzają wyniki licznych postępowań, w których ofertę złożyła firma UNISOFT Spółka z o.o. i której oferta, przy braku konkurencyjnych ofert, zostawała wybrana.

Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do wymagania od wykonawcy legitymowania się niezbędną wiedzą i doświadczeniem do należytego wykonania zamówienia publicznego, jednak zauważa, że uprawnienie to nie jest całkowicie nieograniczone.

Odwołujący wskazuje na orzecznictwo, w tym na wyrok z dnia 3 marca 2015 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach², w którym sąd zauważył „Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu tylko takich wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia. W celu realizacji przesłanek określonych w art. 7 ustawy Pzp. ustalenie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu powinno wynikać bezpośrednio z przewidzianego do wykonania konkretnego przedmiotu zamówienia. **Zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców większej wiedzy i doświadczenia niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy Pzp. nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie tak, by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co należy rozumieć w ten sposób, że nie mogą one być nadmierne, zbyt wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.). Test proporcjonalności polega na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne**

² Sygn. akt I SA/Ke 24/15.

i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W doktrynie, w oparciu o orzecznictwo Trybunału (wyrok z dnia 4 grudnia 2003 r. sprawie C-448/01) podnosi się, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa a dyskryminować małych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu może skutkować udaremnieniem realizacji celów dyrektyw wspólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień na konkurencję (tak Józef Edmund Nowicki - Komentarz do art. 22 ustawy P.z.p. dostępny w programie LEX). (...) Ustawa o zamówieniach publicznych (art. 22 ust. 1 pkt. 2) nie definiuje jak należy rozumieć pojęcie "wiedza i doświadczenie" stanowiące warunek, jaki winni spełnić wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne. Istotą posiadania wiedzy i doświadczenia jest posiadanie odpowiednich kwalifikacji, wykazanie się wykonywaniem określonych czynności, a odpowiednim sposobem nabycia doświadczenia będzie uprzednie wykonywanie prac odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jeżeli warunki udziału w postępowaniu zostaną określone w sposób zbyt rygorystyczny, może to ograniczyć krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie i doprowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji. "Obowiązek poszanowania zasad równego traktowania stanowi samą istotę dyrektyw dotyczących zamówień publicznych, które służą w szczególności popieraniu rozwoju rzeczywistej konkurencji w dziedzinach, które należą do odpowiednich ich zakresów zastosowania i które przewidują kryteria udzielenia zamówienia służące zagwarantowaniu takiej konkurencji" (tak Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 17 września 2002 r. w sprawie C-513/99). W wyroku tym Trybunał podkreślił, odwołując się do stanowiska Trybunału zawartego w wyroku z dnia 26 września 2000 r. w sprawie C-225/98, że kryteria udzielenia zamówienia publicznego "powinny być zgodne ze wszelkimi zasadami ogólnymi prawa wspólnotowego, a w szczególności zasadą niedyskryminacji, wynikającej z postanowień traktatu w dziedzinie prawa działalności gospodarczej i swobody świadczenia usług".

Natomiast Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 11 marca 2014 r.³ potwierdzającej ujawnione przez kontrolę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych naruszenia przepisów Pzp, stwierdziła „W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano* (C-376/08), Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, **niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a ewentualne ograniczania konkurencji winny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie, niezbędnym dla osiągnięcia celów**

³ Sygn. akt KIO/KU 18/14.

danego zamówienia. W innych z wyrokach tj. z dnia 27 października 2005 r. w sprawie *Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03)*, i w wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie *Komisja przeciwko Hiszpanii (C-414/97)* Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, iż naruszeniem Traktatu jest **żądanie wymogu doświadczenia, który nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, a nadto zabronione jest postawienie wymagań w stopniu nieadekwatnym i koniecznym do osiągnięcia wybranego celu.**"

W ocenie Odwołującego kumulatywny charakter wymagania 9.1.2 ppkt 3 lit. a) i b) SIWZ wydaje się wskazywać, na dążenie do wyłączenia w rzeczywistości możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie przez innych wykonawców, w tym Odwołującego, posiadających wiedzę i doświadczenie w stopniu gwarantującym należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 16 marca 2015 r.⁴, w którym wskazano „nie sposób odmawiać zamawiającym prawa do określania liczby zamówień, których wykonanie (wykonywanie) świadczyć będzie, w ich ocenie, o należyтым przygotowaniu wykonawców. Uprawnione jest bowiem zapatrywanie, że podmiot, który legitymuje się realizacją kilku świadczeń danego rodzaju na rzecz różnych zamawiających i w różnych okolicznościach faktycznych posiada większe doświadczenie niż ten, który incydentalnie zrealizował jedno zamówienie". Powyższe wynika z utrwalonego w doktrynie poglądu, że Zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, „jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonaniem (przeprowadzonym) eksperymentem, czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności, (...) określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju, nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów”⁵.

Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 października 2015 r.⁶ „**Wprowadzenie warunków tożsamyh lub istotne zbliżonych do warunków realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania w sposób znaczący narusza ten przepis i stanowi o ograniczeniu konkurencyjności zamówień publicznych.** Odwołujący wskazuje na wyrok TSUE z 4 grudnia 2003 r. (sygn. akt. C-488/01), wyrok KIO z 4 sierpnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 749/08), wyrok KIO z 13 października 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 2106/10); wyrok KIO z 28 kwietnia 2008 r. (sygn. akt. KIO/UZP 350/08). **Wychodząc natomiast od językowego**

⁴ Sygn. akt: KIO 413/15.

⁵ T. Czajkowski (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, UZP, Warszawa 2007, str. 127.

⁶ Sygn. akt KIO 2192/15.

rozumienia słowa "proporcjonalny", należy stwierdzić, iż przymiotnik ten oznacza "mający określony stosunek części do całości, wyrażający określony stosunek do jakiejś wielkości" (Słownik języka polskiego pod redakcją Witolda Doroszewskiego, wersja elektroniczna, Wydawnictwo Naukowe PWN 1997). Natomiast w przypadku określania sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oczywistym jest, iż przy ustalaniu właściwej proporcji do przedmiotu zamówienia na podstawie przepisu art. 22 ust. 4 ustawy należy kierować się koniecznością zachowania podstawowych zasad jego prowadzenia wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy jako zasada zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców".

Nieproporcjonalność wymagania dotyczy również wymagania opisanego w 9.1.2 ppkt 3 lit. a) i b) SIWZ. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę treści ogłoszenia i odpowiednio SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób wskazany w punkcie II.(4) odwołania.

IV.

- (1) Mając na uwadze powyższe Odwołujący żąda uwzględnienia odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu lub unieważnienia postępowania, a także obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w tym kosztami zastępstwa przez pełnomocnika Odwołującego.
- (2) Odwołanie wniesiono na 10 stronach, z zachowaniem obowiązujących terminów na jego wniesienie plus załączniki.
- (3) Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu nastąpiło pocztą elektroniczną w dniu 11.12.2017 r. bez przekazywania załączników.

.....
Podpis osoby uprawnionej

Załączniki:

- 1) rozstrzygnięcie postępowania dla Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o., ul. Jana Pawła II nr 44, 95-050 Konstantynów Łódzki
- 2) rozstrzygnięcie postępowania dla Ozorkowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., 95-035 Ozorków ul. Żwirki 30,
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7 500 zł;
- 4) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 5) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 6) SIWZ.



Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o.
 95-050 Konstantynów Łódzki ul. Jana Pawła II 44
 NIP 727-012-60-80; REGON: 470646317; KRS: 0000037607
 www.pkgkl.pl biuro@pkgkl.pl

fax: 42 211-13-06
 Kapitał zakładowy: 24 672 000 PLN

L. Dz. 830/15

Konstantynów Łódzki, dn. 08.07.2015r.

Do Wykonawców

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa, instalacja i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI) wspomagającego zarządzanie Przedsiębiorstwem Komunalnym Gminy Konstantynów Łódzki spółka z o.o. wraz z niezbędnym sprzętem i opieką serwisową” Numer sprawy: 6/ZP-Z/2015

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

SOFTHARD S.A. 09-407 Płock, ul. Graniczna 27

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Wykonawcę **SOFTHARD S.A. 09-407 Płock ul. Graniczna 27** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru uzyskując w ocenie łącznej najwyższą ilość punktów – 99,66p. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 „Ustawy” oraz Kodeks Cywilny

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Suma punktów przyznanych w kryterium cena oferty za realizację etapu I i II	Suma punktów przyznanych w kryterium cena oferty za realizację etapu III	Suma punktów przyznanych w kryterium Funkcjonalność	Łączna suma wszystkich punktów
1	Firma Handlowa BOSS Computers Andrzej Szymański 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 203 UNISOFT Sp. z o.o.	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie			
2	81-368 Gdynia, ul. Pułaskiego 8, Oddział: 91-336 Łódź, ul. Rumuńska 9 D	26,73p	27p	34,32p	88,05p
3	SOFTHARD S.A. 09-407 Płock, ul. Graniczna 27	35p	30p	34,66p	99,66p

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) „Ustawy” Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta złożona przez:

Firmę Handlową BOSS Computers Andrzej Szymański 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 203

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy „Ustawy” ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj.:

- przedstawiony w ofercie serwer (str. 4 i 10 – 12 oferty) jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ (Załącznik nr 3 do SIWZ). Niezgodność ta polega na tym, że Zamawiający wymagał dostawy serwera w obudowie typu TOWER przeznaczonej do postawienia na podłożu, natomiast Wykonawca przedstawił w ofercie serwer w obudowie przeznaczonej do powieszenia w szafie serwerowej, której Zamawiający nie posiada. Ten typ obudowy nie jest przystosowany do warunków jakimi dysponuje Zamawiający. Model serwera został przez Wykonawcę podany również w Formularzu cenowym.
- parametry podtrzymywacza napięcia (UPS) przedstawionego w ofercie (str. 4 i 7 – 9 oferty) są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ (załącznik nr 3 do SIWZ). Niezgodność ta polega na tym, że Zamawiający wymagał aby urządzenie podtrzymywało zasilanie serwera przez min. 15 minut w przypadku awarii zasilania sieciowego, natomiast z opisu załączonego do oferty wynika, że w sytuacji nagłej przerwy w dostawie prądu urządzenie zapewnia dostęp do zasilania elektrycznego tylko przez kilka minut. Model urządzenia został również podany przez Wykonawcę w Formularzu cenowym.

Prowadzimy działalność w zakresie:

- wodociągów i kanalizacji
- produkcji i dostaw ciepła
- administrowania
- zarządzania nieruchomościami
- usług instalacyjnych
- robót ziemnych
- transportu

Telefony:

Telefon interwencyjny (zgłaszanie awarii)
 Centrala:
 Dział Gospodarki Wod.-Kan.
 Dział Gospodarki Ciepłej
 Dział Gospodarki Mieszkaniowej
 Dział Pozostałych Usług Komunalnych
 Zespół Inwestycji
 Zespół Sprzedaży

407 050 264

42 211-13-19, 211-13-05, 211-13-89
 42 211-13-19 wew. 103, 113
 42 211-13-19 wew. 140, 141, 142, 143, 144, 145
 42 211-13-19 wew. 146, 147, 148, 149, 150
 42 211-13-19 wew. 151, 152, 153, 154, 155
 42 211-13-19 wew. 156, 157, 158, 159, 160
 42 211-13-19 wew. 161, 162, 163, 164, 165
 42 211-13-19 wew. 166, 167, 168, 169, 170
 42 211-13-19 wew. 171, 172, 173, 174, 175
 42 211-13-19 wew. 176, 177, 178, 179, 180
 42 211-13-19 wew. 181, 182, 183, 184, 185
 42 211-13-19 wew. 186, 187, 188, 189, 190
 42 211-13-19 wew. 191, 192, 193, 194, 195
 42 211-13-19 wew. 196, 197, 198, 199, 200

Przewodnicząca

Komisji Przetargowej

Liliana Lewandowska-Szrebi

Marta Hanna Sulikowska

Należy stwierdzić, że informacje zawarte na str. 4 – 19 oferty określają wprost przedmiot oferty i składają się na jej treść. Dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania co do zasady są w znaczeniu materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Nie mogą one zostać zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego czyli tzw. „dokumenty przedmiotowe”, o których stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2) „Ustawy”. Ponadto informacje dotyczące oferowanego sprzętu znajdują się również na Formularzu cenowym stanowiącym integralną część Formularza ofertowego, który nie podlega uzupełnieniu. Stanowisko to jest zgodne z ogólną doktryną i poparte takimi wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej jak: KIO/UZP 1295/09 KIO/UZP 547/10, KIO/183/11, KIO/190/11, KIO/191/11, KIO/542/11.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) „Ustawy” Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie zostali wykluczeni** żadni Wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) „Ustawy” Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) „Ustawy” umowa w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 „Ustawy” może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 „Ustawy”.

Z poważaniem


Przewodnicząca
Komisji Przetargowej


Przewodnicząca
Komisji Przetargowej

Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Liliana Lewandowska-Sztybel



Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o.
 95-050 Konstantynów Łódzki: ul. Jana Pawła II 44 tel.: 42 211-13-19; 211-13-05
 NIP 727-012-60-80; REGON: 470648317; KRS 0000037807
 www.pkgkl.pl biuro@pkgkl.pl

fax: 42 211-13-06
 Kapitał zakładowy: 24 672 000 PLN

UWAGA ZAMAWIAJĄCEGO:

W związku z przesłanym dokumentem prosimy o niezwłoczne potwierdzenie jego otrzymania, zgodnie z poniższą treścią.

POTWIERDZENIE WYKONAWCY

Potwierdzam otrzymanie ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (z dnia 08.07.2015r.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: „DOSTAWA, INSTALACJA I WDROŻENIE ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO (ZSI) WSPOMAGAJĄCEGO ZARZĄDZANIE PRZEDSIĘBIORSTWEM KOMUNALNYM GMINY KONSTANTYNÓW ŁÓDZKI SPÓŁKA Z O.O. WRAZ Z NIEZBĘDNYM SPRZĘTEM I OPIEKĄ SERWISOWĄ”. Nr sprawy: 6/ZP-Z/2015.

faxem w dniu 09.07.2015r.

Podpis i pieczęć osoby przyjmującej dokument:

Twona Amirida

SoftHard[®] S.A.
 09-407 Płock, ul. Graniczna 27
 tel. 24 264-16-96, tel/fax 24 262-25-72
 NIP: 774-281-79-35

pylono ferum w dniu 09.07.2015r. godz. 14:23

Prowadzimy działalność w zakresie:

- ✓ wodociągów, kanalizacji,
- ✓ produkcji i dostaw ciepła,
- ✓ administrowania,
- ✓ zarządzania nien. chemicznymi,
- ✓ usług instalacyjnych,
- ✓ robót ziemnych,
- ✓ transportu.

Telefony:

Telefon infolinijny (zgłaszanie awarii)
 Centrala
 Dział Gospodarki Wod.-Kanalizacji
 Dział Gospodarki Ciepłoty
 Dział Gospodarki Mieszkaniowej
 Dział Pośrednich Usług Komunalnych
 Zespół Inwestycji
 Zespół Sprzedaży

409 650 264
 42 211-13-19, 211-13-05, 211-15-59
 42 211-13-19 wew. 103, 113
 42 211-13-19 wew. 140, sterownia wew. 104
 42 211-13-19 wew. 42 do 165
 42 211-13-19 wew. 114
 42 211-13-19 wew. 104, 103, 144, 129
 42 211-13-19 wew. 131, 141, 42 211-14-22

Dyrektor ds. Inwestycji
 Członek Zarządu



Ozorkowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.
95-035 Ozorków ul. Żwirki 30
tel.: 42 277-14-00, fax: 42 277-14-01

www.opkspzoo.eu ; e-mail: opk@opkspzoo.eu

ZSI / 1 / 2016

Ozorków, 20.04.2016 r.

SoftHard S.A.
ul. Graniczna 27
09 – 407 Płock

L. Dz. JRP / 1230 / 2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla Ozorkowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Ozorkowie."

w dniu 07.04.2016 r. wpłynęły do Zamawiającego 2 oferty:

Oferta nr 1	UNISOFT Sp. z o.o.
	81 – 368 Gdynia, ul. Pułaskiego 8
	ODDZIAŁ ŁÓDŹ
	91-336 Łódź, ul. Rumuńska 9d
	Punktacja łączna:
	68,29 pkt
	1 kryterium „cena oferty z podatkiem VAT”:
	63,29 pkt
	2 kryterium „czas dostawy”:
	5,00 pkt
Oferta nr 2:	SoftHard S.A.
	09 – 407 Płock, ul. Graniczna 27
	Punktacja łączna:
	98,33 pkt
	1 kryterium „cena oferty z podatkiem VAT”:
	95,00 pkt
	2 kryterium „czas dostawy”:
	3,33 pkt

Dyrektor Administracji i Finansów
Członek Zarządu

Maria Anna Sulikowska

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
Sąd Gospodarczy XX Wydz. Krajowego Rejestru
Sądowego, Nr 0000104555 z kapitałem
zakładowym 14.920.000,00 zł

BS Ozorków nr 39 8786 0001 0000 0169 2000 0003
Bank Pekao SA I O/Zgierz
59 1240 3057 1111 0000 3437 8348
NIP: 732-17-52-233 REGON: 471708576

W prowadzonym postępowaniu kryteriami oceny ofert były:

Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna ilość punktów jaką może otrzymać oferta za kryterium
Cena zakupu i wdrożenia z opieką powdrożeniową ZSI z podatkiem (VAT)	95 %	95 punktów
Długość trwania opieki powdrożeniowej	5 %	5 punkt

Na podstawie ww. kryteriów wybrano dla oraz na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do realizacji zamówienia publicznego Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez:

SoftHard S.A.

09 – 407 Płock, ul. Graniczna 27

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę spełniała warunki zawarte w SIWZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą, ponieważ zaoferowana cena jest najniższa oraz mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor Operacyjny


Tomasz Wydrzyński


Maria Hanna Szyłowska

Maria Hanna Szyłowska

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
Sąd Gospodarczy XX Wydz. Krajowego Rejestru
Sądowego, Nr 0000104555 z kapitałem
zakładowym 14.920.000,00 zł

BS Ozorków nr 39 8786 0001 0000 0169 2000 0003
Bank Pekao SA I O/Zgierz
59 1240 3057 1111 0000 3437 8348
NIP: 732-17-52-233 REGON: 471708576

